

UCHWAŁA Nr 222 / 4487 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 11 października 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 9 sierpnia 2016 r. przez Firmę Budowlaną REM-BUD-I Bronisław Drąg Spółka Jawna od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności firmy REM-BUD-I w Stalowej Woli poprzez budowę budynku socjalno-biurowego z halą produkcyjno-magazynową i wdrożenie innowacji procesowych w produkcji stolarki aluminiowej”*, nr RPPK.01.04.01-18-0619/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

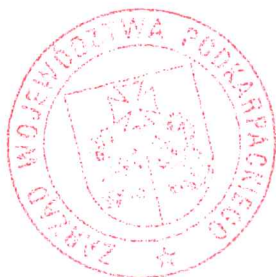
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 9 sierpnia 2016 r. przez Firmę Budowlaną REM-BUD-I Bronisław Drąg Spółka Jawna od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy REM-BUD-I w Stalowej Woli poprzez budowę budynku socjalno-biurowego z halą produkcyjno-magazynową i wdrożenie innowacji procesowych w produkcji stolarki aluminiowej*”, nr RPPK.01.04.01-18-0619/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Firma Budowlana REM-BUD-I Bronisław Drąg Spółka Jawna złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wzrost*

konkurencyjności firmy REM-BUD-I w Stalowej Woli poprzez budowę budynku socjalno-biurowego z halą produkcyjno-magazynową i wdrożenie innowacji procesowych w produkcji stolarki aluminiowej”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0619/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy, uzupełnienia lub wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 13 maja 2016 r., pismem znak: WP-II.432.5.619.2016.DK wezwano Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu oraz kwalifikowalności wydatków.

Wnioskodawca został wezwany m. in. do uzupełnienia zapisów pkt. B.2 wniosku o dofinansowanie o numer Klasyfikacji Środków Trwałych planowanych do zakupu wózków. W przedłożonych uzupełnieniach do wniosku (zarówno w piśmie przewodnim, jak i pkt B.2 wniosku pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu*) Wnioskodawca wskazał, iż planowane do zakupu wózki, tj. wózek do przewożenia ram, wózek na profile układane poziomo, wózek na profile układane pionowo, wózek do transportu szkła, wózek na wyroby gotowe, wózek dwubębnowy na uszczelki mieszczą się w Klasyfikacji Środków Trwałych pod numerem 790.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych: dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.619.2016.DK, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 9 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Wnioskodawca podkreśla, że w złożonych uzupełnieniach do wniosku w wyniku omyłki napisał, iż planowane do zakupu wózki mieszczą się w Klasyfikacji Środków Trwałych pod numerem 790, podczas gdy w rzeczywistości kwalifikują się do grupy 768 KŚT (numer 28.22.15.0 Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług), co potwierdza dołączone do protestu oświadczenie producenta wózków. Wnioskodawca zaznacza, że przy przygotowywaniu załącznika nr 1 do wniosku pn. *Biznesplan* w polu D-1 *Bilans* w pozycji dotyczącej zakupu wózków transportowych uwzględnił stawkę amortyzacji na poziomie 14%, co jego zdaniem potwierdza że dla wózków właściwy jest numer 768 KŚT. Informuje, iż środki transportu z grupy 790 KŚT są amortyzowane stawką 18%. Wnioskodawca nadmienia, iż określenie dla wózków numeru 768 KŚT stanowi oczywistą omyłkę pisarską. Podkreśla, iż wydatki dotyczące zakupu ww. wózków stanowią zgodnie z *Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa*

Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 (EFRR) wydatki kwalifikowane. Z zapisów § 2 ust. 10 pkt e Regulaminu konkursu wnioskuję, iż negatywna ocena formalna wniosku nie wyklucza stwierdzenia kwalifikowalności wydatków na późniejszym etapie realizacji projektu. Negatywny wynik oceny wniosku na etapie formalnym uniemożliwia dokonanie oceny merytorycznej wniosku pomimo, iż wydatek dotyczący zakupu wózków uznaje on za kwalifikowany. Z uwagi na powyższe Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych: dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/ poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania/ poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Z kolei w ramach analizy kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez Wnioskodawcę, tj. czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz Regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dotyczącymi pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Zgodnie z § 2 ust. 10 pkt a Regulaminu konkursu przez wydatki kwalifikowalne rozumie się wydatki zgodne z warunkami kwalifikowalności określonymi przez IZ RPO WP w *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)*.

Na konieczność zapoznania się z zapisami *Wytycznych* wskazuje *Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*, która w pkt 3.4 Część finansowa określa, iż: „przed rozpoczęciem wypełniania tabeli [D.3] należy zapoznać się z *Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)*”.

Wytyczne w podrozdziale 7.1.3 wskazują przykłady wydatków niekwalifikowalnych w ramach Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie Rozwój MŚP, wśród których występuje nabycie środków transportu z wyjątkiem grupy Klasyfikacji Środków Trwałych nr 743 i 76. Obowiązującą Klasyfikację Środków Trwałych wprowadzono Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KST) (Dz. U. z 2010 r., poz. 1622).

Mając na uwadze powyższe, planowane do zakupu w ramach projektu środki transportu (sklasyfikowane przez Wnioskodawcę jako mieszczące się w Klasyfikacji Środków Trwałych pod numerem 790) nie mogły zostać uznane za kwalifikowane.

Wnioskodawca twierdzi w proteście, iż wskazany w dokumentacji projektu rodzaj Klasyfikacji Środków Trwałych 790 dla planowanych do zakupu wózków, tj. wózka do przewozu ram, wózka na profile układane poziomo, wózka na profile układane pionowo, wózka do transportu szkła, wózka na wyroby gotowe, wózka dwubębnowego na uszczelki jest wynikiem omyłki pisarskiej. Podkreśla, że zgodnie ze specyfikacją ww. wózki mieszczą się pod numerem 768 KST, co potwierdza dołączone przez Wnioskodawcę do protestu oświadczenie producenta wózków. Również uwzględniona przez Wnioskodawcę przy sporządzaniu Bilansu w pozycji dotyczącej zakupu wózków transportowych stawka amortyzacji na poziomie 14% przemawia, w jego opinii, za uznaniem za właściwy numer 768 KST.

Przechodząc na zapisy Klasyfikacji Środków Trwałych w zakresie podgrupy 790 pn. *Pozostałe środki transportu*, do której Wnioskodawca na etapie uzupełnień wniosku przyporządkował wydatek w postaci wózków, zwrócić należy uwagę na opisy dodatkowe dla poszczególnych symboli KST, zgodnie z którymi numer ten obejmuje:

- wózki inwalidzkie,
- rowery dwukołowe i inne, w tym dziecięce,
- pojazdy typu Quad o pojemności skokowej silnika $< 49 \text{ cm}^3$, przeznaczone dla dzieci,
- pojazdy wprowadzane w ruch ręcznie: wózki bagażowe, wózki ręczne, sanki, wózki na zakupy itp.,
- pojazdy ciągnięte przez zwierzęta, inne niż konie,
- pozostałe środki transportu, gdzie indziej niesklasyfikowane.

Przypomnieć należy, iż na etapie oceny formalnej wniosku Instytucja Zarządzająca wezwała Wnioskodawcę do przedstawienia numerów Klasyfikacji Środków Trwałych dla wszystkich planowanych do zakupu wózków. Wnioskodawca w odpowiedzi na powyższe, zarówno w punkcie B.2 wniosku, jak i piśmie przewodnim wskazał dla ww. produktów jako właściwy rodzaj Klasyfikacji Środków Trwałych 790. Na wydatki z tej grupy Klasyfikacji Środków Trwałych nie można zdobyć dofinansowania.

Instytucja Zarządzająca dokonując oceny wniosku, uwzględniła postanowienia pkt B.2 wniosku oraz zapisy pisma przewodniego przekazującego uzupełniony wniosek. W ww. dokumentach Wnioskodawca wskazał dla planowanych do zakupu wózków numer 790 KŚT. Przy uwzględnieniu opisów dla ww. symbolu KŚT oraz zapisów zawartych w dokumentacji wniosku, nie sposób przyporządkować wskazanych wózków, tak jak chce tego Wnioskodawca, do podgrupy 768 KŚT.

Przy tym nie może być uznana za skuteczną modyfikacja dokonana na etapie protestu, gdzie Wnioskodawca zmienia symbol Klasyfikacji Środków Trwałych dla spornego wydatku, tym razem zaliczając go do rodzaju 768 (a więc takiej, w ramach której wydatki są kwalifikowane), twierdząc że takiego zaszeregowania poszczególnych wózków w ramach Klasyfikacji Środków Trwałych dokonał producent. Przedłożone do protestu deklaracja producenta określająca jako właściwy dla wózków rodzaj Klasyfikacji Środków Trwałych 768 oraz plan amortyzacji nie mogą zostać na tym etapie oceny uwzględnione.

Pamiętać należy, że zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6 Regulaminu konkursu Wnioskodawca ma prawo do jednorazowej poprawy lub uzupełnień wniosku. Uwzględnienie zapisów dokumentów dostarczonych przez Wnioskodawcę wraz z protestem stanowiłoby w istocie kolejną poprawę wniosku, co stałoby w sprzeczności z zasadą jednokrotnej poprawy opisaną wyżej. Równocześnie trzeba podkreślić, że z tych samych powodów nie było możliwe kolejne wezwanie Wnioskodawcy do korekty powyższego uchybienia.

Nie można również uznać, iż Wnioskodawca wskazując jako rodzaj 790 Klasyfikacji Środków Trwałych popełnił oczywistą omyłkę pisarską. Przyjmuje się, że oczywista omyłka pisarska polega w szczególności na niezamierzonym

przekręceniu, opuszczeniu wyrazu, błędzie logicznym, pisarskim lub mającym postać innej niedokładności przypadkowej. Oczywiście omyłka pisarska powinna być możliwa do poprawienia bez odwoływania się do innych dokumentów. Warunkiem koniecznym do jej usunięcia jest jej oczywistość, co oznacza, iż ma być ona bezsporna, widoczna na pierwszy rzut oka i nie budząca wątpliwości. „Oczywistość” omyłki, rozumianej jako określona niedokładność polega na tym, że nasuwa się każdemu, bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań, czy też ustaleń. Powyższe oznacza, że ich poprawienie nie wywołuje zmiany merytorycznej treści oświadczenia woli Wnioskodawcy. W tym stanie rzeczy zaprezentowany przez Wnioskodawcę numer Klasyfikacji Środków Trwałych, nie może być uznany za oczywistą omyłkę pisarską.

Należy również podkreślić, że Wnioskodawca winien zachować szczególną staranność przy sporządzaniu dokumentacji projektu, a w tym także korekty wniosku. Wnioskodawca w sposób jednoznaczny określił dla wózków podgrupę 790 Klasyfikacji Środków Trwałych. Instytucja Zarządzająca dokonując oceny wniosku, zgodnie z zapisami *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)* uznała wydatki za niekwalifikowane.

Dodatkowo, w odniesieniu do dokonanej przez Wnioskodawcę interpretacji § 2 ust. 10 pkt e Regulaminu konkursu wyjaśnić należy, iż zapis (cyt.): „*Pozytywna weryfikacja wniosku o dofinansowanie nie wyklucza stwierdzenia niekwalifikowalności wydatków na późniejszym etapie realizacji projektu*” nie może być interpretowany w sposób, w jaki czyni to Wnioskodawca.

Zgodnie z zapisami § 2 ust. 10 pkt e Regulaminu konkursu analiza kwalifikowalności wydatków dokonywana jest pierwotnie na etapie oceny wniosku o dofinansowanie. Niemniej jednak przytoczone zapisy przesądzają, iż ocenę wydatków Instytucja Zarządzająca przeprowadza przede wszystkim w trakcie realizacji projektu poprzez weryfikację wniosków o płatność oraz w trakcie kontroli projektu (w szczególności kontroli w miejscu realizacji projektu lub siedzibie beneficjenta). Powyższe oznacza, iż przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie z beneficjentem umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki, które zostały w trakcie realizacji projektu ujęte we wniosku o płatność, zostaną poświadczane, zrefundowane lub rozliczone. Ocena kwalifikowalności poniesionych wydatków jest prowadzona także po zakończeniu realizacji projektu w zakresie obowiązków nałożonych na beneficjenta umową o dofinansowanie oraz wynikających z przepisów prawa. Tak określona konstrukcja oceny kwalifikowalności wydatków wynika z zapisów § 2 ust. 10 pkt e Regulaminu konkursu.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek

o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych: dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków ze względu na ujęcie w uzupełnionym wniosku wydatków niekwalifikowalnych w postaci środków transportu spoza grupy KŚT nr 743 i 76. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Otrzymują:

- 1) Firma Budowlana REM-BUD-I Bronisław Drąg Spółka Jawna, al. Jana Pawła II 60 B, 37-450 Stalowa Wola,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.